



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu

WOO-II.4221.2.2023.JS.14

PODPIS ELEKTRONICZNY  
ZWERYFIKOWANY W DNIE

Poznań, 2 maja 2024 r.

06.05.2024

WYNIK WERYFIKACJI: WAŻNY/NIEWAŻNY/  
~~BRAK MOŻLIWOŚCI WERYFIKACJI/~~  
~~BRAK PODPISU ELEKTRONICZNEGO~~

PODPIS SPORZĄDZAJĄCEGO WYDRUK

OSGO.6220.33.2021.

## POSTANOWIENIE

Urząd Miejski w Wyrzysku  
KANCELARIA

2024-05-06

5874/24

Lp. ....

Liczba zał. ....

Podpis .....

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3, ust. 4 i ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), oraz art. 106 § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Wyrzyska z 9 stycznia 2023 r. znak: OSGO.6220.33.2021, w oparciu o raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez firmę Pracownia Analiz Przyrodniczych Tomasz Radniecki z listopada 2022 r. oraz jego uzupełnienia z 4 maja 2023 r. i z 15 listopada 2023 r.

### postanawiam

uzgodnić w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie mostu na Noteci z rozbiórką istniejącego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 242 w miejscowości Żuławka, gm. Wyrzysk, według wariantu W2.

#### I. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

- Na odcinku od km 2+070 do km 2+320 drogi wojewódzkiej nr 242 wykonać nawierzchnię o obniżonej hałaśliwości o skuteczności co najmniej 3 dB.
- Wykonać przejście dolne dla zwierząt dużych pod obiektem mostowym nad rzeką Notec, o minimalnych parametrach:
  - światło pionowe projektowanego mostu: 3,5 m;
  - światło poziome projektowanego mostu: 50,0 m;
  - powierzchnia dostępna dla zwierząt po obu stronach rzeki (szerokość x wysokość): 5,0 m x 3,5 m.
- Planowany do budowy przepust na rowie melioracyjnym w km ok. 5+467 drogi wojewódzkiej nr 242 kolidujący z planowaną inwestycją dostosować do funkcji przejścia dla zwierząt małych, o minimalnych parametrach (wysokość x szerokość): 1,5 m x 1,5 m, wraz z obustronnymi półkami o szer. 0,5 m każda.
- Zaprojektować i zbudować obiekty inżynierskie pełniące funkcję przejść dla małych zwierząt, których lokalizację i wymiary przedstawia tabela 1, wyposażone w półki lub suche pasy o szerokości minimum 0,5 m.

Tabela 1.

Lp.	Nazwa obiektu	Orientacyjny kilometraż drogi wojewódzkiej nr 242	Minimalne wymiary przepustu [m]	Maksymalna długość przepustu [m]
1	PR-3	2+056	1,5x1,5	20 m
2	PR-4	2+155	1,5x1,5	20 m
3	PR-5	2+255	1,5x1,5	20 m
4	PR-6	2+355	1,5x1,5	20 m
5	PR-7	2+455	1,5x1,5	20 m

Lp.	Nazwa obiektu	Orientacyjny kilometraż drogi wojewódzkiej nr 242	Minimalne wymiary przepustu [m]	Maksymalna długość przepustu [m]
6	PR-8	2+555	1,5x1,5	20 m
7	PR-9	2+655	1,5x1,5	20 m
8	PR-10	2+755	1,5x1,5	20 m
9	PR-11	2+855	1,5x1,5	20 m
10	PR-12	2+955	1,5x1,5	20 m
11	PR-13	3+055	1,5x1,5	20 m
12	PR-14	3+155	1,5x1,5	20 m
13	PR-14a	3+255	1,5x1,5	25 m
14	PR-15	4+001	1,5x1,5	20 m
15	PZ-1	4+470	1,5x1,5	20 m
16	PR-16	5+066	1,5x1,5	20 m

5. Półki dla płazów posadzić powyżej poziomu wody średniej. Powierzchnię półek wyrównać i pokryć gruntem rodzimym lub innym o podobnych parametrach fizyko-chemicznych. Zakończenia półek połączyć z terenem otaczającym przejście, umożliwiając swobodne przechodzenie małych zwierząt.
6. Tereny zlokalizowane w sąsiedztwie drogi w km od ok. 2+230 do ok. 3+490 oraz od ok. 3+780 do ok. 5+720 zabezpieczyć za pomocą obustronnych stałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających, spełniających następujące wymagania:
  - a) ogrodzenia wykonać z pełnych prefabrykatów polimerowych (ew. kompozytowych lub stalowych);
  - b) górną krawędź ogrodzenia odgiąć na zewnątrz drogi (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45–90°, tworząc daszek (przewieszkę) o długości min. 5 cm;
  - c) ogrodzenie wkopać na głębokość min. 10 cm;
  - d) część końcową ogrodzenia wykonać w kształcie litery „u”;
  - e) ogrodzenia ochronno-naprowadzające połączyć szczelnie z przepustami dla płazów.
7. Zaplecze budowy, w tym place postojowe, bazy materiałowo-sprzętowe, składy paliw lokalizować na terenie utwardzonym, o niskich walorach szaty roślinnej, w odległości co najmniej 100 m od terenów chronionych akustycznie. Obiektów tych nie lokalizować na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w miejscach występowania gatunków chronionych oraz płatów siedlisk przyrodniczych 6430 i 91F0, a także w obrysie koron drzew.
8. Materiały budowlane stwarzające zagrożenie dla środowiska wodnego przechowywać na utwardzonym szczelnym podłożu.
9. Tankowanie pojazdów i sprzętu budowlanego prowadzić w wyznaczonych, uszczelnionych miejscach.
10. Plac budowy, w tym zaplecze budowy oraz miejsca tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego wyposażyć w środki do neutralizacji wycieków substancji niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego, a w sytuacjach awaryjnych, jak wyciek paliwa, czy rozlanie substancji, podjąć niezwłocznie działania mające na celu zapobieganie przenikania i rozprzestrzenienia zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych.
11. Wytwarzane na poszczególnych etapach inwestycji odpady magazynować selektywnie w wydzielonych miejscach; odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych pojemnikach odpowiednio oznakowanych, zabezpieczonych przed opadami atmosferycznymi i dostępem osób postronnych.
12. Prace wykonawcze w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do 22:00.
13. W trakcie prac rozbiórkowych istniejącego mostu, przed rozpoczęciem rozbiórki właściwych konstrukcji mostu zastosować rozwiązania zapobiegające zanieczyszczeniu kory-

- ta rzeki gruzem i odpadami z rozbiórki. Roboty rozbiórkowe podpór realizować w obudowie ścian szczelnych.
14. Prace związane z demontażem istniejącego mostu nad Notecią prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków.
  15. Prace budowlane powodujące ryzyko wystąpienia zmętnienia wody prowadzić w terminie od połowy lipca do połowy marca.
  16. Roboty w obrębie koryta rzeki Noteć wykonać bez zmiany kształtu i przebiegu koryta ciek.
  17. Podczas realizacji przedsięwzięcia nie pobierać z rzeki Noteć wód na cele budowlane.
  18. Wykonywanie wykopów budowlanych oraz ich odwadnianie rozpoczynać bezpośrednio przed rozpoczęciem robót budowlanych w danym miejscu.
  19. Wykopy wymagające odwadniania, np. pod obiekty inżynierskie, zabezpieczać przegrodami pionowymi ze ścianek szczelnych.
  20. Wody pochodzące z bezpośredniego odwodnienia wykopów budowlanych odprowadzane do cieków powierzchniowych lub urządzeń wodnych podczyszczać uprzednio z zawiesiny ogólnej.
  21. Podpory mostu realizować w obudowie ścianek szczelnych.
  22. Przed rozpoczęciem prac budowlanych fragment płatu siedliska 91F0 sąsiadujący bezpośrednio z terenem inwestycji nieprzewidzianym do zniszczenia ogrodzić i oznakować tabliczkami, tak, aby podczas budowy nie doszło do jego przypadkowego zniszczenia.
  23. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
    - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
    - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
    - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
    - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
  24. Teren budowy w km od ok. 2+230 do ok. 3+490 oraz od ok. 3+780 do ok. 5+720 na czas realizacji prac w okresie od 1 marca do 15 listopada obustronnie wygrodzić tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi wykonanymi z geowłókniny, wkopanymi minimum 10 cm w ziemię, o wysokości co najmniej 50 cm n.p.t. z przewieszką w górnej części o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót. Zakończenia płotków wykonać w kształcie litery „u”.
  25. W przypadku dużej ilości migrujących płazów w celu ich skutecznego przenoszenia posadzić pułapki łowne w postaci wkopanych w całości w ziemię wiaderek skupiających płazy. W okresie migracji wiaderka sprawdzać i opróżniać co najmniej 2 razy dziennie pod nadzorem przyrodniczym.
  26. Przed zasypaniem wykopów oraz likwidacją zastoisk wody sprawdzić dno i ściany pod kątem występowania w nich zwierząt. Stwierdzone osobniki odłowić i przenieść w odpowiednie dla danego gatunku miejsce, poza teren inwestycji.
  27. Stanowiska chronionych gatunków mchów i porostów epifitycznych wskazane w tabelach 2 i 3 transplantować na niezagrażone zniszczeniem stanowiska, pod nadzorem botanika.

Tabela 2. Stanowiska chronionych gatunków mchów epifitycznych do transplatacji.

Lp.	Gatunek	Nazwa	Populacja	Siedlisko	X	Y
1	<i>Syntrichia papillosa</i>	Pędzliczek brodawkowaty	100 cm <sup>2</sup>	epifit na jesionie Fraxinus	17,29911333	53,11044667

Lp.	Gatunek	Nazwa	Populacja	Siedlisko	X	Y
				excelsior		
2	<i>Syntrichia papillosa</i>	Pędziczek brodawkowy	40 cm <sup>2</sup>	epifit na topoli kanadyjskiej	17,30016499	53,10910667
3	<i>Syntrichia papillosa</i>	Pędziczek zielonawy	500 cm <sup>2</sup>	epifit na topoli kanadyjskiej	17,30035333	53,10880833
4	<i>Syntrichia virescens</i>	Pędziczek zielonawy	60 cm <sup>2</sup>	epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,29975833	53,10970667
5	<i>Syntrichia virescens</i>	Pędziczek zielonawy	2 m <sup>2</sup>	epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,29933666	53,11033500
6	<i>Syntrichia virescens</i>	Pędziczek zielonawy	120 cm <sup>2</sup>	epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,29851666	53,11149167

Tabela 3. Stanowiska chronionych gatunków porostów epifitycznych do transplantacji.

Lp.	Gatunek	Nazwa	Populacja	Siedlisko	X	Y
1	<i>Pleurosticta acetabulum</i>	Wabnica kielichowata	500 cm <sup>2</sup>	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,29973768	53,10971817
2	<i>Ramalina farinacea</i>	Odnóżycza mączysta	kilkadziesiąt plech	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,29920586	53,11037895
3	<i>Ramalina farinacea</i>	Odnóżycza mączysta	kilkadziesiąt plech	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,29988353	53,10954941
4	<i>Ramalina farinacea</i>	Odnóżycza mączysta	kilkadziesiąt plech	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,30666166	53,09123
5	<i>Ramalina farinacea</i>	Odnóżycza mączysta	kilkadziesiąt plech	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,30729333	53,08723
6	<i>Ramalina fraxinea</i>	Odnóżycza jesionowa	25 plech	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,29984833	53,10954167
7	<i>Ramalina fraxinea</i>	Odnóżycza jesionowa	kilkanaście plech	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,30674999	53,08989167
8	<i>Ramalina pollinaria</i>	Odnóżycza opylona	kilka plech	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,29980695	53,10964635
9	<i>Ramalina pollinaria</i>	Odnóżycza opylona	kilkanaście plech	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,30574666	53,098445
10	<i>Ramalina fastigiata</i>	Odnóżycza kępkowa	kilka plech	Epifit na jesionie Fraxinus excelsior	17,30179166	53,10659833
11	<i>Usnea hirta</i>	Brodaczka kępkowa	kilka plech	Epifit na jesionie Fraxinus	17,30720499	53,08714

Lp.	Gatunek	Nazwa	Populacja	Siedlisko	X	Y
				excelsior		

28. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
29. W odniesieniu do drzew usuwanych poza gruntami leśnymi wymagającymi pozwolenia na wycinkę przeprowadzić nasadzenia minimalizujące z wykorzystaniem drzew rodzimych gatunków w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 101 cm do 200 cm i w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 200 cm; w przypadku wycinanych krzewów nasadzenia przeprowadzić na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwana.
30. Do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew i krzewów: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularnie podlewać przez okres min. 3 lat.
31. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń minimalizujących drzew, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować oraz regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
32. Część populacji gatunku dzięgiel litwor *Angelica archangelica subsp. litoralis* w ilości minimum 20 % stwierdzonego w obszarze inwestycji przenieść na odpowiednie siedliska zalewowe w strefie przykorytowej, poza teren prac budowlanych. Zabieg przeprowadzić jesienią na jednorocznych osobnikach niekwitnących, pod nadzorem botanika.
33. Na odrestaurowanych rowach, nie obsiewać skarp cieków mieszkankami traw pastewnych.
34. Na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzić nadzór przyrodniczy obejmujący: kontrolę nad realizacją warunków: 3, 5, 6, 7, 13, 22-27, 32; kontrolę terenu przed rozpoczęciem poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych; identyfikację zagrożeń dla tych gatunków w wyniku realizacji planowanych prac oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających tym zagrożeniom poprzez modyfikację sposobu prowadzenia prac, dostosowanie terminów prowadzenia prac, stosowanie tymczasowych płotków herpetologicznych, inspekcje szczelności ogrodzeń herpetologicznych, przenoszenie stanowisk gatunków chronionych.

**II. Nakładam** obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej w pełnym zakresie, po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, Staroście Piłskiemu oraz Staroście Wągrowieckiemu, w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

W zakresie oddziaływania akustycznego wykonać pomiary poziomu hałasu w środowisku, w przekrojach zlokalizowanych na terenach chronionych akustycznie, tj. w km ok. 2+000 oraz w km ok. 4+750 drogi wojewódzkiej nr 242. Pomiary hałasu wykonać w dni powszednie tj. od poniedziałku do piątku, w których należy spodziewać się największego natężenia ruchu (poza okresem wakacyjnym i dniami wolnymi od pracy). Zapewnić wykonanie ww. pomiarów przez akredytowane laboratorium. Wyniki pomiarów oraz wyniki matematycznej analizy akustycznej wykonanej w programie modelującym, zgodnie z obowiązującą metodyką, odnieść do akustycznych standardów jakości środowiska.

**III. Nie stwierdzam** konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 i pkt 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

**IV. Nie stwierdzam** konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania

w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 i pkt 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

**V. Nie stwierdzam** konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia:  
Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu  
ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań

## UZASADNIENIE

Na podstawie art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, pismem z 9 stycznia 2023 r. znak: OSGO.6220.33.2021 Burmistrz Wyrzyska zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie mostu na Noteci z rozbiórką istniejącego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 242 w miejscowości Żuławka, gm. Wyrzysk.

Do wystąpienia załączono m.in.: kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z listopada 2022 r. opracowany przez firmę Pracownia Analiz Przyrodniczych Tomasz Radniecki, dalej *raport*.

Burmistrz Wyrzyska zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Postanowieniem z 18 maja 2022 r. znak: OSGO.6220.33.2021 Burmistrz Wyrzyska stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Pismem z 26 kwietnia 2023 r. znak: WOO-II.4221.2.2023.JS.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Burmistrza Wyrzyska o wezwanie wnioskodawcy, na podstawie art. 50 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, do uzupełniania *raportu* w zakresie m.in. ochrony przyrody, ochrony przed hałasem, ochrony gospodarki wodnej i hydrogeologii, wariantowania inwestycji drogowej oraz przedstawienia zagospodarowania i przeznaczenia terenu. 7 lipca 2023 r. Burmistrz Wyrzyska przekazał uzupełnienie *raportu*. Z uwagi na to, że organ gminy nie udzielił pełnomocnikowi wyczerpującej odpowiedzi na temat faktycznego zagospodarowania terenu, pismem z 20 lipca 2023 r. znak: WOO-II.4221.2.2023.JS.5 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Burmistrza Wyrzyska o podanie faktycznego zagospodarowania terenu wzdłuż planowanego przedsięwzięcia. W piśmie z 4 stycznia 2024 r. organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poinformował tutaj organ, że inwestycja nie jest objęta zapisami planów zagospodarowania przestrzennego oraz, że Burmistrz Wyrzyska nie ma podstaw do dokonywania jakichkolwiek wiążących ocen dotyczących zagospodarowania przedmiotowych terenów i to podmiot gospodarczy zobowiązujący się do opracowania raportu powinien rzetelnie dokonać oceny terenu, jego analizy i faktycznego zagospodarowania.

Z uwagi na niedostateczne uzupełnienie *raportu* oraz konieczność wyjaśnienia m.in. kwestii z zakresu ochrony przyrody, ochrony hałasu w tym informacji o faktycznym zagospodarowaniu terenu i gospodarki wodno-ściekowej, pismem z 9 listopada 2023 r. znak WOO-II.4221.2.2023.JS.10 *Regionalny Dyrektor* wystąpił ponownie do Burmistrza Wyrzyska o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu. 10 stycznia 2024 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło uzupełnienie *raportu* przekazane przez Burmistrza Wyrzyska.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie nowego mostu nad rzeką Notecią z rozbiórką istniejącego obiektu mostowego, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 242 (DW242) w miejscowości Żuławka oraz rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 242 od miejscowości Osiek nad Notecią do istniejącego skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 191 (DW191). Przedmiotowa inwestycja znajduje się w województwie wielkopolskim, w powiecie pilskim na terenie gminy Wyrzysk oraz w powiecie wągrowieckim na terenie gminy Gołańcz. Rzeka Noteć stanowi granicę obrębów ewidencyjnych Smogulec należącego do gminy Gołańcz oraz Żuławka należącego do gminy Wyrzysk, zatem planowany most będzie mieścił się administracyjnie w tych dwóch obrębach. Dowiązany do niego układ drogowy, oprócz obrębów Żuławka i Smogulec obejmie również swym zakresem obręb Osiek nad Notecią, w gminie Wyrzysk, gdzie znajduje się początek odcinka DW242 planowanego do rozbudowy. Zakres przedsięwzięcia obejmuje także m.in.: budowę i rozbudowę przepustów; budowę i przebudowę skrzyżowań z drogami łączącymi się z planowaną drogą; budowę i przebudowę zjazdów; ewentualną budowę dodatkowych jezdni; budowę poboczy gruntowych; budowę wysp spowalniających; budowę chodników w rejonie skrzyżowania z drogą gminną w m. Żuławka; budowę i przebudowę zatok autobusowych; przebudowę i/lub budowę oświetlenia drogowego oraz oznakowania aktywnego; przebudowę i/lub budowę rowów odwadniających wraz z konieczną kanalizacją deszczową; przebudowę linii średniego napięcia 15kV; przebudowę i/lub zabezpieczenie wszystkich kolizji z urządzeniami obcymi; wzmocnienie podłoża gruntowego; przebudowę i/lub konserwację istniejących rowów melioracyjnych; wykonanie oznakowania poziomego oraz pionowego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu; rozbiórkę istniejących elementów zagospodarowania pasa drogowego; wycinkę i urządzenie zieleni.

Planowany most będzie miał za zadanie przeprowadzenie ruchu kołowego w sposób bezkolizyjny i bezpieczny nad rzeką. Podczas budowy, istniejący most będzie pełnił funkcje mostu tymczasowego, który po oddaniu do eksploatacji nowego, zostanie rozebrany. Planowana długość układu drogowego przewidzianego do rozbudowy wynosi ok. 6,1 km. Parametry przyjęte projektowe drogi wojewódzkiej nr 242 to klasa techniczna drogi G, kategoria ruchu KR3, przekrój poprzeczny 1x2, szerokość pasa ruchu 3,5 m, przekrój uliczny.

W *raporcie* przedstawiono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w dwóch wariantach lokalizacyjnych, W1 i W2 zbliżonych pod względem długości i położenia, oraz dla przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. W obu wariantach droga będzie biegła w śladzie zbliżonym do drogi istniejącej, przy czym, w wariantcie W2 droga jest nieznacznie bardziej oddalona od zabudowy mieszkaniowej. Inwestycja dotyczy rozbudowy drogi już istniejącej, zatem nie rozważano wariantu, który całkowicie zmieniłby lokalizację drogi. Byłoby to nieracjonalne zarówno z ekonomicznego, jak i środowiskowego punktu widzenia (konieczność przeznaczenia nowych powierzchni pod realizację układu drogowego). Rozważano warianty, zakładające możliwie maksymalne wykorzystanie pasa drogowego. Wariant W1 wiąże się na odcinku od miejscowości Osiek nad Notecią do dojazdu do mostu nad rzeką Noteć, z obustronnym poszerzeniem pasa drogowego i koniecznością usunięcia wszystkich drzew w pasie drogi wojewódzkiej, po obu jej stronach. Wariant ten charakteryzuje się zwiększonym oddziaływaniem na szatę roślinną i z tego względu zdecydowano, że będzie to wariant alternatywny. W wariantcie W2, planowanym do realizacji, odcinek od miejscowości Osiek nad Notecią do dojazdu do mostu nad rzeką Noteć o długości ok. 3,1 km przebiega w istniejącym pasie drogi wojewódzkiej, jednakże oś przesunięta jest w kierunku wschodnim w taki sposób, aby maksymalnie zachować drzewa po zachodniej stronie drogi wojewódzkiej. Wyjątek stanowi odcinek w bezpośrednim sąsiedztwie miejscowości Osiek nad Notecią, ze względu na włączenia w

istniejący przebieg drogi wojewódzkiej. Most zlokalizowany zostanie po stronie zachodniej istniejącego mostu i umożliwi włączenie w istniejący przebieg drogi wojewódzkiej z obu stron. Na tym odcinku droga koliduje z przystanią wędkarską, która w ramach zadania dojazd do przystani zostanie przebudowana wraz z budową miejsca postoju pojazdów. Ze względu na bardzo duże zajęcie terenów poza istniejącym pasem drogowy, w celu zapewnienia warunków geometrycznych drogi (w szczególności minimalnych łuków i widoczności) na odcinku od km 3+350 – km 4+700 zdecydowano na obniżenie prędkości do 70 km/h. Odcinek ten wymaga korekty łuków. Przebieg drogi wojewódzkiej poza obszarem korekty łuków jest ściśle związany z przebiegiem istniejącej drogi, z minimalnym przesunięciem w kierunku wschodnim. Przesunięcie w kierunku wschodnim spowoduje konieczność wykonania poszerzenia po jednej stronie drogi wojewódzkiej, rezerwę terenu na zachodni rów drogowy oraz zapewni teren na ewentualną ścieżkę rowerową. Dojazdy do mostu zaprojektowano tak, by zachować wymagane światło mostu na rzece Noteć związane z warunkami hydrologicznymi oraz z żegluga.

Wybrany do realizacji wariant W2 ogranicza do minimum ingerencję w sąsiadujące tereny zabudowane i tereny zielone, jest on najkorzystniejszy z uwagi na oddziaływanie akustyczne i przyrodnicze. Dokonując niniejszego uzgodnienia *Regionalny Dyrektor* stwierdza, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszym postanowieniu warunki realizacji. Mając jednak na względzie fakt, iż *Regionalny Dyrektor* w przedmiotowym postępowaniu jest organem wpadkowym, ocena, czy opisane warianty przedsięwzięcia i ich analiza są wystarczające i spełniają wymóg art. 66 ust. 1 pkt 5 do 7 *ustawy o oś*, leży w gestii organu prowadzącego postępowanie główne

W przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia wariant ten zakłada pozostawienie istniejącej drogi, jej nawierzchni oraz obiektu mostowego w stanie aktualnym. Wariant ten uwzględnia jedynie doraźne naprawy nawierzchni drogi i konstrukcji mostu, obejmujące uzupełnianie ubytków konstrukcyjnych oraz ubytków w jezdni, bez niwelacji nierówności powstałych na nawierzchni w skutek poruszania się po niej pojazdów. Wariant ten nie pozwoli na zastąpienie obiektu mostowego znajdującego się w złym stanie technicznym obiektem nowym, co zmierzałoby do poprawy bezpieczeństwa i utrzymania płynności ruchu. W dłuższej perspektywie czasowej, zaniechanie inwestycji prowadziłoby do wyłączenia mostu, a przez to drogi z eksploatacji.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się będzie ze zmianą wielkości emisji hałasu i zmianą warunków akustycznych na terenach położonych wokół planowanej inwestycji. Przedmiotowa inwestycja położona jest w sąsiedztwie terenów o zróżnicowanej funkcji, w tym terenów zabudowy mieszkaniowej. Tereny wymagające ochrony akustycznej określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) wskazano w raporcie oraz zweryfikowano na podstawie stanu faktycznego. Z uwagi na brak stanowiska Burmistrza Wyrzyska co do faktycznego zagospodarowania terenu, *Regionalny Dyrektor* na podstawie ogólnodostępnych materiałów ocenił, że najbliższe tereny chronione akustycznie to teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i teren zabudowy zagrodowej.

Faza realizacji przedsięwzięcia związana będzie z czasową emisją hałasu oraz oddziaływaniem wibroakustycznym podczas okresowego użytkowania maszyn i urządzeń niezbędnych przy pracach budowlanych. Z uwagi na przebieg inwestycji także w rejonie zabudowy mieszkaniowej, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania akustycznego, nałożono warunek wykonywania wszelkich prac budowlanych w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00. Znaczącą uciążliwość stanowić mogą zaplecza techniczne wraz z parkingiem ciężkich maszyn budowlanych. W związku z tym, zaplecza techniczne robót wraz z miejscem parkowania ciężkich maszyn budowlanych należy lokalizować w odległości co najmniej 100 m od terenów chronionych akustycznie, aby zapewnić na tych terenach dotrzymanie



akustycznych standardów jakości środowiska. Powyższe zostało określone jako warunki korzystania ze środowiska na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Podstawą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko akustyczne są parametry ruchu w tym natężenie i struktura ruchu. Jak wynika z *raportu*, dane dotyczące średniodobowego natężenia ruchu przeliczono na wartości prognozowane na lata 2023 i 2043 z uwzględnieniem wskaźnika zmian ruchu w latach 2010-2015 przyjętego za opracowaniem Podsumowanie wyników GPR 2015 na zamiejskiej sieci dróg wojewódzkich. Wyniki analiz, w postaci średniodobowego ruchu rocznego przedstawia tabela 4. Dla planowanego układu komunikacyjnego, przyjęto prędkość poruszania się pojazdów według przyjętych parametrów projektowych: na DW242 90km/h pojazdy lekkie, 70 km/h pojazdy ciężkie; na DW191: 50 km/h pojazdy lekkie i pojazdy ciężkie. W obliczeniach przyjęto zastosowanie typowej nawierzchni bitumicznej, nie charakteryzującej się właściwościami zwiększonego pochłaniania dźwięku (typu asfalt gładki), poza fragmentem w wariancie W2.

Tabela 4

Nazwa drogi	Rok prognozy 2023	Rok prognozy 2043
DW242	2805	4968
DW191	1296	2295

Dla ww. danych, w *raporcie* przedstawiono analizę akustyczną, uwzględniającą także specyfikę ruchu (w tym prędkość poruszania pojazdów), układ geometryczny oraz inne istotne dla propagacji fali akustycznej czynniki. Wyniki analiz przedstawiono w postaci obliczeń poziomu hałasu w 2 punktach usytuowanych na terenach wymagających ochrony przed hałasem oraz na elewacji budynku. Punkty zlokalizowano zgodnie z kryteriami, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. Nr 140, poz. 824 z późn. zm.). Dodatkowo, obliczenia wykonano w siatce punktów zlokalizowanych na wysokości 4 m.

Wyniki analiz wskazują na możliwość wystąpienia w porze nocy, w roku prognozy 2043 przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach wymagających ochrony, w wysokości maksymalnej 2,5 dB (punkt P1). Na podstawie wyników analizy określono zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu do środowiska oraz ustalono i zaplanowano rozwiązania mające na celu ograniczenie emisji hałasu od przedmiotowej drogi. Wnioskodawca zaproponował wdrożenie rozwiązań ograniczających emisję hałasu do środowiska poprzez zastosowanie nawierzchni o obniżonej hałaśliwości o skuteczności co najmniej 3 dB. Uwzględniając lokalizację terenu chronionego akustycznie, na którym prognozuje się przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu, nawierzchnię o obniżonej hałaśliwości należy zastosować na odcinku od km 2+070 do km 2+320. Wskazane przez wnioskodawcę rozwiązanie zapewni dotrzymanie dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach wymagających ochrony akustycznej. Z tego względu zostały wskazane jako wymagania konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

W wariancie W1 (alternatywnym) przekroczenia są większe i wynoszą 4,1 dB i nie ma możliwości ich wyeliminowania wyłącznie poprzez zastosowanie nawierzchni o obniżonej hałaśliwości. W tym wariancie wymagane byłoby zastosowania bariery akustycznej w postaci ekranu akustycznego,

Analizując otrzymane wyniki poziomów hałasu stwierdzono, że w związku z oddaniem przedmiotowej drogi do użytku należy spodziewać się zmiany warunków akustycznych w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego. Na oddziaływanie najbardziej narażone będą tereny znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego. Zastosowanie wskazanych wyżej rozwiązań chroniących środowisko spowoduje, że

planowane przedsięwzięcie powinno dotrzymywać akustycznych standardów jakości środowiska.

Celem dokonania porównania ustaleń zawartych w *raporcie*, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia nałożono obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, m.in. w zakresie oddziaływania akustycznego, a także odniesienia otrzymanych wyników do akustycznych standardów jakości środowiska. *Regionalny Dyrektor* uznał, iż pomiary hałasu należy wykonać w przekrojach pomiarowych, zlokalizowanych na terenach chronionych akustycznie. Pomiary hałasu w tych punktach potwierdzą prawidłowość przyjętych parametrów ruchu, dokładność oceny środowiskowej, zastosowanych zabezpieczeń przeciwhałasowych oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy, a także pozwolą określić rzeczywisty wpływ przedsięwzięcia na tereny chronione akustycznie zlokalizowane w pobliżu drogi. Pomiary należy wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem lub inną metodyką obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów. W przypadku, jeżeli analiza porealizacyjna wykaże, iż przedsięwzięcie narusza akustyczne standardy jakości środowiska i nie istnieją skuteczne środki przeciwhałasowe pozwalające obniżyć poziom hałasu do poziomów mniejszych i równych dopuszczalnemu, zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 z późn. zm.) Inwestor zobowiązany będzie podjąć kroki zmierzające do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Wówczas do analizy porealizacyjnej należy załączyć poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, a w treści analizy winny znaleźć się zapisy dotyczące ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich.

W *raporcie* przedstawiono wielkości emisji substancji do powietrza powstających ze spalania benzyny i oleju napędowego w silnikach pojazdów samochodowych poruszających się po projektowanej drodze z uwzględnieniem prognozy ruchu na lata 2023 i 2043. W oczeniu inwestycji nie występują obszary ochrony uzdrowiskowej. Obliczenia rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wykazały, iż emisje substancji emitowanych do powietrza nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16 poz. 87) poza terenem, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny (poza obszarem pasa drogowego). Powstające maksymalne stężenia emitowanych zanieczyszczeń nie przekroczą obowiązujących dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu już w obrębie obszaru pasa drogowego. Skumulowane oddziaływanie z innymi przedsięwzięciami emitującymi te same substancje do powietrza zostało uwzględnione w tle zanieczyszczeń, co jest zgodne z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu. W analizach uwzględniono skumulowaną emisję zanieczyszczeń dla roku 2043 w obrębie skrzyżowania, DW242 z DW191. Stężenia maksymalne nie przekroczą dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu i wartości odniesienia, zarówno uśrednionych do jednej godziny jak i roku w obrębie obszaru pasa drogowego, tj. w obszarze do którego Inwestor posiadać powinien tytuł prawny.

Emisja substancji do powietrza będzie zachodziła także podczas prowadzenia prac budowlanych. Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w wyniku prowadzenia robót ziem-

nych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, uznano je za pomijalne.

Z informacji zawartych w *raporcie* wynika, że gospodarowanie odpadami na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Realizacja inwestycji będzie wiązać się z powstawaniem typowych odpadów związanych z pracami budowlano-montażowymi oraz funkcjonowaniem zaplecza budowy. Wszystkie powstające odpady będą segregowane w kontenerach, a następnie przekazywane do zagospodarowania bądź unieszkodliwienia uprawnionym podmiotom. Odpady komunalne i budowlane będą czasowo magazynowane w miejscach do tego przeznaczonych, natomiast odpady niebezpieczne będą magazynowane w szczelnych pojemnikach posadowionych na szczelnym podłożu. W celu zminimalizowania wpływu odpadów na środowisko nałożono warunki, aby wytwarzane na poszczególnych etapach inwestycji odpady magazynować selektywnie w wydzielonych miejscach, a odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych pojemnikach odpowiednio oznakowanych, zabezpieczonych przed opadami atmosferycznymi i dostępem osób postronnych.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie teras doliny rzeki Noteć, przede wszystkim terasy zalewowej, częściowo w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Dolina Noteci na przedmiotowym odcinku nie posiada obwałowania. W trakcie analizy nie stwierdzono obszarów osuwiskowych, ani obszarów ochronnych ujęć wód podziemnych lub obszarów ochronnych wód śródlądowych. Rozpoznanie geologiczne dla mostu przedstawiono w oparciu o sporządzoną dokumentację geologiczno-inżynierską. Dla pozostałego odcinka drogi sporządzona zostanie opinia geotechniczna. Dolinę Noteci wypełniają torfy wzdłuż większości analizowanego odcinka drogi i towarzyszące im rzeczne osady piaszczysto-żwirowe i rzeczno-wodnolodowcowe. Zwierciadło wód gruntowych występuje płytko pod powierzchnią terenu. Przedsięwzięcie położone jest w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych nr 138 Pradolina Toruń-Eberswalde. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości około 13 m od osi drogi wojewódzkiej na terenie prywatnego gospodarstwa. Na odcinku około 1,7 km droga sąsiaduje od strony zachodniej ze stawami hodowlanymi w miejscowości Zamczysko. Jednak jak wynika z *raportu*, nie przewiduje się ingerencji w znajdujące się w sąsiedztwie drogi stawy rybne. Maksymalna głębokość wykopów nie powinna przekroczyć 4 m p.p.t.

Niweleta drogi wyniesiona zostanie ponad poziom terenu na wysokość nawet 8 m w okolicach projektowanego obiektu mostowego. Uwzględnia ona poziom wody miarodajnej o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% w taki sposób, że wznosi się co najmniej 70 cm ponad poziom tej wody.

Noteć przekroczona zostanie jednym przęsłem. Obiekt nie będzie miał podpór w nurcie rzeki. Podczas budowy przęsła nurtowego zachowana zostanie ciągłość przepływu rzeki. Przęsło wykonane zostanie częściowo z elementów prefabrykowanych. Fundamenty podpór przęsła nurtowego zlokalizowane zostaną około 6 m od brzegu rzeki Noteć. Natomiast front robót fundamentowych prowadzony będzie około 1 m od brzegu rzeki. Prace fundamentowe obiektów inżynierskich prowadzone poniżej zwierciadła wód gruntowych zobowiązano realizować każdorazowo w obudowie ścianek szczelnych. Zminimalizuje to konieczność odwadniania wykopów i ograniczy ingerencję w teren bezpośrednio sąsiadujący z korytem. Ze względu na charakter podłoża w dolinie rzeki Noteci, fundamenty mostu nad Notecią posadowione będą pośrednio. Ponadto, nie wyklucza się wymiany gruntów organicznych występujących do głębokości 4 m p.p.t. w podłożu drogi na grunty nośne o właściwościach przepuszczalnych lub umocnienia podłoża gruntowego. W *raporcie* oszacowano, że zakres prac w dolinie obejmie odcinek około 60 m rzeki Noteci. Istniejący most nad rzeką Noteć przeznaczony jest do rozbiórki. Na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie pełnił funkcję przeprawy

tymczasowej w czasie budowy nowego obiektu mostowego. W celu zabezpieczenia koryta przed przedostaniem się do wody odpadów powstałych w trakcie prac rozbiórkowych przed rozpoczęciem rozbiórki właściwych konstrukcji mostu podwieszono zostaną kurtyny i ewentualnie rusztowania z pomostami roboczymi. Ponadto, roboty rozbiórkowe podpór realizowane będą w obudowie ścian szczelnych. Zapewni to minimalizację terenu przekształconego podczas rozbiórki i wykluczy przedostawanie się materiału do koryt rzek poza obszarem robót.

Wody opadowe i roztopowe z projektowanej drogi zostaną odprowadzone do przydrożnych rowów drogowych za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych, z których nadmiar wody w warunkach występowania obfitych opadów odprowadzony zostanie do rowów melioracyjnych przecinających planowaną inwestycję. Do km ok. 0+200 przewiduje się ujęcie wody w kanalizację deszczową i odprowadzenie do istniejącej kanalizacji deszczowej. Od km ok. 0+200 do km ok. 2+000 wody opadowe i roztopowe zostaną odprowadzone do rowów przydrożnych, z których nadmiar będzie odprowadzany do rowów melioracyjnych położonych w obszarze inwestycji. Od km ok. 2+000 do km ok. 3+200 wody odprowadzane będą do rowów trawiastych przydrożnych z których nadmiar zostanie odprowadzony do rzeki Noteć (podobnie jak w stanie istniejącym), a od km ok. 3+200 do km ok. 4+000 (most i bezpośrednio dojazdy) do studni kanalizacji deszczowej a następnie do przydrożnych rowów trawiastych z których nadmiar zostanie odprowadzony do rzeki Noteć (podobnie jak w stanie istniejącym). Natomiast od km ok. 4+000 do końca opracowania wody odprowadzane będą do przydrożnych rowów trawiastych z których nadmiar zostanie odprowadzony do rowów melioracyjnych położonych w obszarze inwestycji. Odwodnienie mostu realizowane będzie przez wpusty podłączone od kolektorów zbiorczych, którymi woda odprowadzona zostanie do urządzeń kanalizacji deszczowej, a następnie do rowów przyobiektowych.

Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą czterema wylotami do rzeki Noteć. Dwa z nich stanowią ujścia istniejących rowów. W celu ochrony brzegu i dna rzeki przed erozją, skarpy i dno cieków wokół wylotu z systemu odwodnienia drogi zostaną umocnione naturalnym kamieniem. Z przedstawionych materiałów wynika, że odprowadzane do rzeki wody opadowe nie wpłyną istotnie na wielkości przepływów cieków. Przeprowadzona w raporcie prognoza stężeń zanieczyszczeń wykazała, że przy planowanym natężeniu ruchu pojazdów nie przewiduje się przekroczeń stężeń substancji ropopochodnych i zawiesiny ogólnej. Nie przewiduje się zatem urządzeń podczyszczających wody opadowe i roztopowe. Samoistne podczyszczanie zachodzić będzie w rowach trawiastych.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy. Woda na cele budowlane nie będzie pobierana z rzeki Noteć. Zaplecze budowy zlokalizowane będzie poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Tankowanie pojazdów i sprzętu budowlanego prowadzone będzie w wyznaczonych, uszczelnionych miejscach. Plac budowy, w tym zaplecze budowy oraz miejsca tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego zobowiązano wyposażyć w środki do neutralizacji wycieków substancji niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego a wszelkie wycieki zobowiązano niezwłocznie neutralizować za pomocą sorbentów. Rozwiązania te wprowadzono ze względu na potrzebę ochrony wód rzeki Noteć. Materiały budowlane stwarzające zagrożenie dla środowiska wodnego, jak farby, smary, substancje uszczelniające zobowiązano przechowywać na utwardzonym szczelnym podłożu. Ścieki bytowe powstające w związku z funkcjonowaniem zaplecza budowy będą gromadzone w szczelnych, przenośnych sanitariatach obsługiwanych przez uprawniony podmiot. Ze względu na lokalizację prac, wykonawca powinien monitorować sytuację hydrologiczną w rzece, tak aby w razie potrzeby przeprowadzić sprawną ewakuację z terenu placu budowy.

Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w obrębie terasy zalewowej Noteci należy się spodziewać płytkiego zalegania zwierciadła wody. Z tego względu wnioskodawca przewiduje, że odwodnienie wykopów prowadzone będzie praktycznie na całej długości

inwestycji. Aby ograniczyć zmiany stosunków wodnych w gruncie zobowiązano, aby wykonywanie wykopów budowlanych oraz ich odwadnianie rozpoczynać bezpośrednio przed rozpoczęciem robót budowlanych w danym miejscu, a w celu zminimalizowania napływu wód gruntowych, wykopy wymagające odwadniania, np. pod obiekty inżynierskie, zabezpieczyć przegrodami pionowymi ze ścianek szczelnych. W odniesieniu do odprowadzania wód z odwodnienia wykopów do środowiska, zobowiązano, aby w przypadku odwadniania bezpośrednio z wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej. Wody pochodzące z odwodnienia systemem igłofiltrów uznaje się jako czyste i nie wymagają one dodatkowego podczyszczenia z zawiesiny ogólnej o ile wtórnie nie zostaną nią zanieczyszczone – wówczas je również należy podczyścić przed odprowadzeniem do cieków naturalnych i urządzeń wodnych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001, w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 oraz w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Noteci.

Teren objęty inwestycją leży w granicach korytarzy ekologicznych o znaczeniu ponadlokalnym: „Dolina Noteci GKPnC-17” oraz „Lasy Nadnoteckie GKPnC-16” wyznaczonych w opracowaniu: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. *Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce*. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011. Ponadto inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru ważnego dla ptaków Dolina Noteci wyznaczonego w opracowaniu Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P. T. „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” (Poznań 2008 r.).

Zgodnie z SDF umieszczonym na stronie internetowej [www.natura2000.gdos.gov.pl](http://www.natura2000.gdos.gov.pl) (data dostępu 25.03.2024 r.) przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001 jest 9 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/UE i 10 gatunków ptaków migrujących nie wymienionych w załączniku. Są to: czapla biała *Egretta alba*, łabędź czarnodzioby *Cygnus bewickii*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, kania czarna *Milvus migrans*, bielik *Haliaeetus albicilla*, derkacz *Crex crex*, żuraw *Grus grus*, siewka złota *Pluvialis apricaria*, podróżniczek *Luscinia svecica*, łabędź niemy *Cygnus olor*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, gęś białoczerna *Anser albifrons*, krakwa *Anas strepera*, płaskonos *Anas clypeata*, łyska *Fulica atra*, czajka *Vanellus vanellus*, rycyk *Limosa limosa*, kulik wielki *Numenius arquata*, dziwonia *Carpodacus erythrinus*. Do największych zagrożeń wymienionych w SDF dla tego obszaru należą: presja urbanizacyjna, zwiększenie obszarów rolnych i intensyfikacja upraw, presja turystyczna, wypalanie roślinności i zanieczyszczenie wód.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci PLH300004 (Dz. U. z 2018 poz. 1521) przedmiotami ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk jest 14 siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG, 4 gatunki zwierząt oraz jeden gatunek rośliny z Załącznika II ww. Dyrektywy. Do chronionych siedlisk należą: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością z *Chenopodium rubri* p.p. i *Bidention* p.p., 9110 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Geniston*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenio septentrionalis-Festucion pallentis*), 6430 Ziołorośla górskie

(*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Zwierzęta stanowiące przedmiot ochrony tego obszaru to: wydra *Lutra lutra*, kumak nizinny *Bombina bombina*, czerwończyk fioletek *Lycaena helle* oraz piskorz *Misgurnus fossilis*. Natomiast rośliną stanowiącą przedmiot ochrony tego obszaru jest starodub łąkowy *Angelica palustris*. Zgodnie ze zmienionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego poz. 2924 ze zm.), istniejącymi zagrożeniami dla ww. obszaru są m.in.: zanieczyszczanie wód powierzchniowych, działalność człowieka, nawożenie, wydobywanie piasku i żwiru, sukcesja roślinna, usuwanie martwych drzew, gatunki inwazyjne, sukcesja roślinna, regulowanie i zmiana przebiegu koryt rzecznych, wędkarstwo i intensywna hodowla ryb.

Obszar chronionego krajobrazu Dolina Noteci funkcjonuje w oparciu o Uchwałę Nr IX/56/89 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Pile z dnia 31 maja 1989 r. w sprawie ustanowienia obszarów chronionego krajobrazu w województwie pilskim (Dz. Urz. Woj. Pilskiego z 1989 r. Nr 11, poz. 95). Natomiast obszar chronionego krajobrazu Puszcza Notecka funkcjonuje w oparciu o Uchwałę Nr IX/56/89 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Pile z dnia 31 maja 1989 r. w sprawie ustanowienia obszarów chronionego krajobrazu w województwie pilskim (Dz. Urz. Woj. Pilskiego z 1989 r. Nr 11, poz. 95). Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejścia w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Zatem w granicach przedmiotowego obszaru chronionego krajobrazu nie obowiązują obecnie zakazy. Obszar ten jednak, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz na podstawie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.) zachował być prawny jako forma ochrony przyrody.

Początek planowanej do rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 242 znajduje się w terenie zabudowanym miejscowości Osiek nad Notecią. Dalej do skrzyżowania z drogą gminną G129337P droga przebiega pośród terenów rolnych i nieużytków, a następnie przez ok. 1,8 km przez teren zalewowy rzeki Noteć, w sąsiedztwie nieużytków i łąk. Na dalszym odcinku poza obszarem zalewowym droga sąsiaduje ze stawami hodowlanymi we wsi Zamczysko od strony zachodniej oraz terenami rolnymi i nieużytkami od strony wschodniej.

Obszar charakteryzuje się umiarkowanie wysokimi walorami geobotanicznymi z uwagi na krajobraz dolinny i dominację zbiorowisk półnaturalnych, a przede wszystkim ze względu na licznie reprezentowaną grupę chronionych i zagrożonych gatunków mszaków i porostów. Wśród mszaków stwierdzono cztery gatunki objęte ochroną częściową. Należą do nich pędzliczki: zielonawy *Syntrichia virescens* i brodawkowaty *S. papillosa*, widłoząb zielony *Dicranum scoparium* i rokielik pospolity *Pleurozium schreberi*.

Wśród porostów stwierdzono liczne stanowiska cennych makroporostów epifitycznych. Do gatunków istotnych, objętych ochroną ścisłą i wymierających w Polsce należą dwa gatunki odnoźcy: odnoźcyca jesionowa *Ramalina fraxinea* i odnoźcyca kępkowa *R. fastigiata*. Ponadto na badanym obszarze pospolicie występuje niezagrożony w skali kraju gatunek:

mąkla tarniowa *Evernia prunastri*, często pokrywając kore pni na długości kilku metrów. Większość stanowisk cennych porostów epifitycznych narażonych jest na zniszczenie ponieważ zlokalizowane są na drzewach rosnących wzdłuż drogi. Należy jednak zaznaczyć, że jesiony wyniosłe pozostawione wzdłuż przedmiotowej drogi to najczęściej osobniki zamierające w bardzo złym stanie sanitarnym.

W wyniku wycinki związanej z budową zniszczeniu ulegnie 13 stanowisk pędzliczka zielonawego (spośród 20 stwierdzonych), 3 stanowiska pędzliczka brodawkowatego (spośród 5 stwierdzonych), 3 stanowiska odnożyca jesionowej (spośród 4 stwierdzonych), 1 stanowisko odnożyca kępkowej (jedyne stwierdzone stanowisko), 14 stanowisk odnożyca mączystej (spośród 24 stwierdzonych), 2 stanowiska odnożyca opylonej (spośród 5 stwierdzonych), 7 stanowisk wabnicy kielichowatej (spośród 11 stwierdzonych), jedno stanowisko brodaczkki kępkowej (spośród 2 stwierdzonych). Przewiduje się przeniesienie części z ww. stanowisk na tereny niezagrażone co pozwoli na zachowanie lokalnych zasobów ww. gatunków.

Na badanym obszarze stwierdzono występowanie dzięgiela litwora nadbrzeżnego *Angelica archangelica subsp. Litoralis*. Występował on przy moście w strefie przykorytowej, budując ziołorośla w trzech drobnopowierzchniowych płatach. Planowane prace związane będą ze zniszczeniem trzech stanowisk tego objętego ochroną częściową gatunku. Wśród obcych gatunków inwazyjnych stwierdzono m.in. kolczurkę klapowaną *Echinocystis lobata*, która lokalnie buduje ksenospontaniczne ziołorośla welonowe.

Na badanym obszarze występują dwa typy siedlisk przyrodniczych: 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) i 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004. W związku z realizacją rozbudowy zniszczeniu ulec może ok. 1950 m<sup>2</sup> siedliska 6430 i ok. 85 m<sup>2</sup> siedliska 91F0, co stanowi kolejno 1,25% i 0,1% zasobów ww. przedmiotów ochrony w obszarze.

Płaty siedliska 6430 w granicach obszaru inwentaryzacji występują przede wszystkim: w strefie krawędziowej koryta, wzdłuż rowów melioracyjnych wśród użytków zielonych lub szuwarów. Ziołorośla nadrzeczne są najczęściej spotykanym typem lądowego siedliska przyrodniczego w wielkopolskiej części obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 oraz posiadają wysokie zdolności regeneracyjne. Według danych zebranych na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony ww. obszaru Natura 2000 siedlisko 6430 stwierdzono na 151 stanowiskach o łącznej powierzchni około 15 ha. Żadne z powyższych stanowisk nie znajduje się w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji. Zatem należy założyć, że zasobność siedliska jest większa niż zidentyfikowana, a przewidziane do zniszczenia 0,2 ha powierzchni siedliska nie uszczuplą jego zasobów w obszarze Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004.

Łęgi dębowo-wiązowe *Querco-Ulmetum* zostały stwierdzone na jednym stanowisku, które od zachodu przylega zewnętrzną granicą do pasa inwestycyjnego. Siedlisko 91F0 nie było przedmiotem badań w ramach uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony obszaru Dolina Noteci PLH300004, jednak powierzchnię siedliska 91F0 w obszarze Standardowy Formularz Danych określa na 25,27 ha. W związku z powyższym ubytek siedliska wskutek konieczności usunięcia 0,1% jego zasobów w ww. obszarze będzie nieznaczny i nie powinien znacząco wpływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004.

Realizacja inwestycji powodować będzie konieczność usunięcia części drzew i krzewów znajdujących się w otoczeniu analizowanego odcinka drogi. Szacuje się, że realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie usunięcia 564 drzew o 581 pniach, 11523 m<sup>2</sup> krzewów oraz 333 m<sup>2</sup> lasu. W celu zminimalizowania tego oddziaływania na odcinku od miejscowości Osiek nad Notecią do dojazdu do mostu nad rzeką Noteć o długości ok. 3,1 km

przebieg drogi oparto na istniejącym pasie drogi wojewódzkiej, jednakże przesunięto go w kierunku wschodnim w taki sposób, aby zachować drzewa po zachodniej stronie drogi wojewódzkiej. Ponadto w ramach działań minimalizujących przewiduje się wykonanie nasadzeń minimalizujących drzew w ilości 766 szt. oraz krzewów na powierzchni 10996 m<sup>2</sup>.

W wyniku prac inwentaryzacyjnych, na obszarze planowanego przedsięwzięcia stwierdzono występowanie jednego chronionego gatunku bezkręgowca – czerwończyka nieparka *Lycaena dispar*. Siedliska czerwończyka nieparka wraz z roślinami będącymi miejscami złożenia jaj i przepoczwarczenia ulegną zniszczeniu, gdyż docelowo w miejscach koncentracji szczawiów będą przebudowywane rowy odwadniające. Należy jednak zauważyć, że szczawie występują nie tylko w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, ale również poza obszarem oddziaływania przebudowy, przez co zachowane zostaną siedliska tych chronionych motyli dziennych. Oddziaływanie w fazie eksploatacji również będzie punktowe, gdyż poza obszarem inwestycji występują rośliny nektarodajne i baza pokarmowa dla czerwończyka nieparka.

Pozostałe gatunki bezkręgowców należą do pospolitych i szeroko rozpowszechnionych na terenie kraju. W czasie badań terenowych stwierdzono siedliska przedstawicieli chronionych saproksylicznych chrząszczy jednak nie stwierdzono chronionych gatunków. Nie stwierdzono chronionych gatunków ważek *Odonata*, choć należy zaznaczyć, że istnieją na wskazanym obszarze dogodne warunki do występowania dla trzepli zielonej *Ophiogomphus cecilia* oraz gadziogłówki żółtonogiej *Gomphus flavipes*.

Teren planowanej inwestycji, jest miejscem powszechnego występowania płazów i gadów. Dolina Noteci stanowi lokalny i ponadlokalny korytarz migracyjny dla herpetofauny. Na obszarze planowanego przedsięwzięcia i/lub w jego bezpośrednim otoczeniu stwierdzono występowanie przynajmniej 3 gatunków płazów: żabę zieloną *Pelophylax* kl. *Esculentus*, które jest liczna w obrębie inwestycji i zasiedla praktycznie wszystkie siedliska z wodą, kumaka nizinnego *Bombina bombina*, stwierdzonego na stawach rybnych umiejscowionych w bardzo bliskim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej w południowej części inwestycji oraz ropuchę szarą *Bufo bufo*, której osobniki stwierdzono na stawach rybnych, rowach melioracyjnych i spokojnych przybrzeżnych wodach rzeki Noteć. Większość wód opadowych odprowadzana będzie do rowów trawiastych, nie przewiduje się stosowania urządzeń kanalizacyjnych mogących stanowić pułapki dla płazów i innych drobnych zwierząt.

Stwierdzono występowanie 2 gatunków gadów: jaszczurkę żyworodną *Zootoca vivipara*, obserwowano bezpośrednio przy drodze wojewódzkiej lub w promieniu do 30 metrów od niej na całej długości planowanej inwestycji, zaskrońca *Natrix natrix*, obserwowanego zarówno w stawach rybnych jak i w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej.

Rzeka w rejonie inwestycji płynie silnie zmeliorowaną płaską doliną o szerokościach przekraczających miejscami kilka km. Pomimo relatywnie małego spadku podłużnego rzeki i obecności licznych przegród poprzecznych w postaci śluz żeglugowych i jazów, panują tutaj warunki sprzyjające bytowaniu ryb reofilnych, preferujących rzeki o szybkim nurcie i podłożu piaszczysto-żwirowym. Do regularnie poławianych i obserwowanych cennych gatunków ryb należą: boleń *Aspius aspius*, brzana *Barbus barbus* oraz reofile: certa *Vimba vimba*, kleń *Leuciscus cephalus*, rzadziej spotykane jaź *Leuciscus idus*, jelec *Leuciscus leuciscus*, oraz występujące epizodycznie świnka *Chondrostoma nasus* i troć wędrowną *Salmo trutta trutta*. Dostępne źródła danych nie potwierdzają obecności na analizowanym odcinku rzeki innych, spotykanych często w rzekach nizinnych gatunków chronionych: różanki *Rhodeus sericeus amarus*, kozy *Cobitis taenia* i śliza *Barbatula barbatula*. Roboty w obrębie koryta cieku wykonane zostaną bez zmiany kształtu i przebiegu, a także w możliwie jak najkrótszym czasie. Ponadto założono pozostawienie dna cieku bez umocnienia.

Na obszarze planowanego przedsięwzięcia w czasie prowadzenia inwentaryzacji



stwierdzono występowanie 86 gatunków ptaków, z czego 6 uznano za lęgowe, a 80 jako żerujące. Stwierdzone ptaki zaliczane są do gatunków zarówno rozpowszechnionych jak i nielicznych na obszarze Polski, charakterystycznych dla mozaiki środowisk polno-łąkowych i wodno-błotnych występujących w środowiskach nadrzecznych. Wśród gatunków lęgowych na obszarze planowanego przedsięwzięcia lub w jego buforze wymienia się: oknówkę *Delichon urbicum*, rokitniczkę *Acrocephalus schoenobaenus*, trzciniaka *Acrocephalus arundinaceus*, łyskę *Fulica atra*, perkoza dwuczubego *Podiceps cristatus*, krzyżówkę *Anas platyrhynchos*. Ponadto w trakcie prowadzonych obserwacji terenowych w rejonie inwestycji stwierdzono żerowanie gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego PLB300001, takich jak: krakwa *Anas strepera*, łabędź niemy *Cygnus olor*, dziwonia *Carpodacus erythrinus*, żuraw *Grus grus*, łyska *Fulica atra*, bielik *Haliaeetus albicilla*, kania czarna *Milvus migrans*, czajka *Vanellus vanellus*. Z uwagi na fakt, że inwestycja dotyczy rozbudowy drogi w jej istniejącym śladzie i obejmuje przekształcenie powierzchni ziemi wąskiego pasa wzdłuż istniejącej drogi, nie przewiduje się wystąpienia negatywnych oddziaływań na stan ochrony ww. gatunków i zachowanie ich siedlisk.

Nie stwierdzono kolonii rozrodczych lub potencjalnych miejsc hibernacji nietoperzy na terenie przeprowadzonej inwentaryzacji, a jedynie żerujące nietoperze. Stwierdzone aktywności nietoperzy wskazują, że obszar ten nie pełni ważnych funkcji dla ich lokalnych populacji.

Obszar przedsięwzięcia położony jest w krajobrazie, w którym zdecydowanie dominują tereny rolne – łąki. Ukształtowanie powierzchni jest średnio urozmaicone, nie występują tu formy geomorfologiczne odznaczające się w sposób istotny w krajobrazie. Ze względu na fakt, że inwestycja dotyczy rozbudowy drogi już istniejącej, nie przewiduje się wystąpienia istotnego oddziaływania na krajobraz. W krajobrazie nie powstaną nowe elementy mogące w sposób istotny zaburzyć jego strukturę lub wpłynąć na jego negatywny odbiór.

Obecnie z uwagi na konstrukcję istniejącego mostu nie ma on funkcji ekologicznej. Konstrukcja nowego mostu umożliwi przemieszczanie się zwierząt wzdłuż koryta Noteci, a realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje powstania elementów konstrukcyjnych uniemożliwiających przemieszczanie się ssaków w poprzek drogi, w związku z tym rola doliny Noteci jako korytarza ekologicznego nie zostanie w tym fragmencie ograniczona.

Aby zminimalizować możliwość negatywnego oddziaływania planowanej wycinki określono warunek jej wykonania poza okresem lęgowym ptaków, tj. od 1 września do końca lutego. W miejscu prowadzenia prac znajdują się drzewa niekolidujące bezpośrednio z przedsięwzięciem, lecz narażone na ryzyko uszkodzenia w trakcie prac, zatem określono warunek nielocalizowania miejsc składowania materiałów budowlanych i postojów ciężkiego sprzętu w obrysie rzutu koron drzew oraz odpowiedniego wykonywania prac i zabezpieczenia tych drzew.

Dla zmniejszenia możliwości oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji na elementy przyrodnicze określono konieczność lokalizowania zaplecza budowy, placów postojowych, baz materiałowo-sprzętowych, składów paliw na terenach o niskich walorach szaty roślinnej oraz poza stwierdzonymi płatami siedlisk przyrodniczych 6430 i 91F0 i miejscami występowania gatunków chronionych oraz poza obrysem rzutu koron drzew, a także ogrodzenie i oznakowanie przed rozpoczęciem budowy fragmentu płatu siedliska 91F0 sąsiadującego bezpośrednio z terenem inwestycji nieprzewidzianego do zniszczenia, aby podczas budowy nie doszło do jego zniszczenia.

Dla ograniczenia wpływu planowanej wycinki na środowisko przyrodnicze nałożono obowiązek wykonania nasadzeń minimalizujących drzew z wykorzystaniem drzew rodzimych gatunków w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo poza terenami leśnymi o obwodzie do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie od 101 cm do 200 cm i w

stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 200 cm oraz powierzchni krzewów nie mniejszej niż powierzchnia usuwana, co daje łączną minimalną ilość 766 szt. drzew i 10996 m<sup>2</sup> krzewów przewidzianych do nasadzeń oraz ich pielęgnowania i regularnego podlewania przez okres min. 3 lat. W warunku tym określono by do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Ponadto określono konieczność prowadzenia monitoringu udatności i trwałości nasadzeń minimalizujących drzew, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku, celem określenia żywotności nasadzonych drzew oraz podjęcia w miarę potrzeby działań naprawczych.

W związku z umocnieniem brzegów rzeki Noteć i potencjalną możliwością oddziaływania na ryby w okresie tarła i rozrodu, nałożono warunek aby prace budowlane powodujące ryzyko wystąpienia zmętnienia wody prowadzić poza okresem rozrodu ryb, a w szczególności inkubacji ikry ryb litofilnych przypadającym w terminie od 15 marca do 15 lipca.

Realizacja inwestycji spowoduje utratę części lokalnych zasobów chronionych i zagrożonych gatunków mszaków i porostów. Celem ograniczenia negatywnego wpływu na stwierdzone gatunki nałożono warunek, aby wskazane w tabelach stanowiska mchów i porostów epifitycznych zlokalizowane na terenie planowanych robót budowlanych transplantać na niezagrożone stanowiska, pod nadzorem botanika.

W związku z lokalizacją w obrębie terenu inwestycji kilku stanowisk dzięgiela litwora nadbrzeżnego *Angelica archangelica subsp. Litoralis*, nastąpi ich całkowite zniszczenie. Aby zapobiec zniszczeniu lokalnych zasobów tego gatunku nałożono warunek, aby część populacji w ilości minimum 20% przenieść na odpowiednie siedliska zalewowe w strefie przykorytowej, poza teren prac budowlanych. W warunku wskazano także, aby zabieg ten przeprowadzić jesienią na jednorocznych osobnikach niekwitających, pod nadzorem botanika.

Ze względu na obecność gniazd oknówki w istniejącym obiekcie mostowym nałożono warunek, aby prace związane z demontażem istniejącego mostu nad Notecią przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków.

Celem ochrony gatunków i siedlisk gatunków chronionych w obrębie rzeki Noteć nałożono warunek prowadzenia robót w obrębie koryta rzeki bez zmiany kształtu i przebiegu koryta cieku.

W wyniku planowanej inwestycji oraz w związku z konserwacją istniejących rowów zniszczeniu ulegnie 0,2 ha siedliska 6430. W związku z powyższym w celu ułatwienia regeneracji zbiorowisk ziołoroślowych nałożono warunek, aby na odrestaurowanych rowach, nie obsiewać skarp cieków mieszkankami traw pastewnych.

Na terenie inwestycji stwierdzono lokalizację miejsc rozrodu płazów, w związku z tym nałożono warunek montażu tymczasowych płotków herpetologicznych mających na celu ograniczenie pojawiania się płazów na terenie budowy, w przypadku prowadzenia prac ziemnych w okresie od 1 marca do 15 listopada. Ponadto w przypadku dużej ilości migrujących płazów w celu skutecznego przenoszenia nałożono warunek aby posadzić pułapki łowne w postaci wkopanych w całości w ziemię wiaderek skupiających płazy, które w okresie migracji powinny być co najmniej 2 razy dziennie sprawdzane i opróżniane pod nadzorem przyrodniczym.

W celu zapewnienia swobodnej migracji zwierzętom wzdłuż rzeki Noteć nałożono warunek wykonania przejścia dolnego pod obiektem mostowym nad rzeką Noteć, o parametrach pozwalających na ich użytkowanie przez zwierzęta duże.

W związku z lokalizacją inwestycji na terenie wykorzystywanym przez płazy zarówno w okresie rozrodu jak i migracji nałożono warunek dostosowania przepustu zlokalizowanego na rowie melioracyjnym w km ok. 5+467 DW242 do przejścia dla zwierząt, poprzez montaż obustronnych półek o parametrach wskazanych w warunku oraz zaprojektowania i wybudowania obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla małych zwierząt, o minimalnych wymiarach 1,5 m x 1,5 m i maksymalnej długości 20 m, we wskazanych w warunku lokalizacjach. Mając na uwadze charakter terenu inwestycji, wskazujący na jego okresowe zalewanie wodą, w warunku nakazano, aby wszystkie przepusty suche również wyposażone były w półki umożliwiające swobodne przechodzenie małych zwierząt w przypadku częściowego wypełnienia obiektów wodą.

W celu zmniejszenia śmiertelności małych zwierząt na etapie eksploatacji, a jednocześnie w celu skuteczniejszego naprowadzania zwierząt małych na przejścia dla zwierząt określono konieczność budowy stałych ogrodzeń ochronno – naprowadzających.

Aby zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na małe zwierzęta nałożono warunek sprawdzania przed zasypaniem wykopów dna i ścian pod kątem występowania w nich zwierząt i przenoszenia odłowionych osobników w odpowiednie dla danego gatunku miejsce, poza teren inwestycji.

Ze względu na zakres planowanych prac oraz lokalizację przedsięwzięcia także na terenach cennych przyrodniczo określono konieczność prowadzenia nadzoru przyrodniczego obejmującego: kontrolę nad realizacją warunków 3, 5, 6, 7, 13, 22-27, 32; kontrolę terenu przed rozpoczęciem poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych; identyfikację zagrożeń dla tych gatunków w wyniku realizacji planowanych prac oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających tym zagrożeniom poprzez modyfikację sposobu prowadzenia prac, dostosowanie terminów prowadzenia prac, stosowanie tymczasowych płotków herpetologicznych, inspekcję szczelności ogrodzeń herpetologicznych, przenoszenie stanowisk gatunków chronionych.

Organ wziął pod uwagę lokalizację inwestycji w granicach obszaru chronionego krajobrazu Dolina Noteci i uznał, że nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na tę formę ochrony przyrody. W obrębie przedmiotowego obszaru nie ma obecnie obowiązujących zakazów. Ponadto obszar ten to teren chroniący wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowy ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcję korytarzy ekologicznych. Jak wynika z analizy *raportu* planowana inwestycja nie jest sprzeczna z ww. celami ochrony.

Mając na uwadze zakres inwestycji, wyniki inwentaryzacji przyrodniczej prowadzonej na potrzeby *raportu* oraz określone warunki realizacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Uwzględniając nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych, nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na pozostałe obszary chronione. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cel i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Należy mieć na uwadze, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408), w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) i w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

Rozważono także możliwość oddziaływania transgranicznego i uznano, że z uwagi na lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa, inwestycja nie będzie powodowała takiego oddziaływania. Inwestycja z uwagi na swój charakter nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych.

W ramach prowadzonego postępowania dokonano oceny podatności przedsięwzięcia na poszczególne czynniki klimatyczne oraz przeanalizowano ewentualny wpływ inwestycji na postępujące zmiany klimatu. Po zapoznaniu się z parametrami oraz lokalizacją inwestycji stwierdzono, że w kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia ryzyko wystąpienia opadów śniegu powodujących trudności eksploatacyjne, ryzyko wystąpienia skrajnie wysokich i niskich temperatur, ryzyko wystąpienia silnych wiatrów oraz wyładowań atmosferycznych, w sposób ciągły, jest stosunkowo niskie. Również podatność inwestycji na powyższe czynniki oceniono jako niską. W ramach analizy klimatycznej stwierdzono, że projektowany układ drogowy charakteryzować się podatnością na intensywne odpady deszczu. Jednocześnie uznano, że prawdopodobieństwo wystąpienia tego zjawiska w sposób ciągły jest stosunkowo niskie. Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, zarówno na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, projektowe oraz organizacyjne, zastosowane materiały i sposób odwodnienia terenu, ograniczą również wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu.

Celem dokonania porównania ustaleń zawartych w *raporcie*, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia nałożono obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w pełnym zakresie.

Ze względu na szczegółowy opis planowanej inwestycji oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 *ustawy o oś*, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w uzgodnieniu oraz w *raporcie*.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Wobec powyższego orzeczono jak w osnowie.

## POUCZENIE

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś, na niniejsze postanowienie stronom nie przysługuje zażalenie.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Jacek Przygocki*  
Regionalny Konserwator Przyrody  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Wnioskodawca (ePUAP)
2. Organ prowadzący postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ePUAP) - z prośbą o poinformowanie pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
3. aa

Urząd Miejski w Wyrzysku  
ul. Bydgoska 29, 89-300 Wyrzysk  
NIP 764-17-73-550, R. 000530755  
(22)

*Dyskusja z dnia 20.05.2024r.*

*do dnia 02.06.2024r. Algane*

Kierownik Referatu  
Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Odpadami  
*Anna Kubiś*

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

Handwritten text in the upper left quadrant, possibly a list or notes.

Handwritten text in the middle section, possibly a list or notes.

Handwritten text in the middle right section, possibly a list or notes.

Handwritten text in the lower middle section, possibly a list or notes.



## Raport z weryfikacji podpisu

INFORMACJE O DOKUMENCIE:	
Nazwa pliku	4221.2 POST. UZGODNIENIE M. ŻUŁAWKA.DOC.XAdES
Liczba podpisów	1
Data weryfikacji podpisów	2024-05-06 07:49:20

### SZCZEGÓŁY WERYFIKACJI:

Podpis: 1 - Pozytywny	
Rodzaj certyfikatu	Kwalifikowany
Format podpisu	XAdES-BES
Data złożenia podpisu	2024-05-02 13:08:07
Podpis zawiera znacznik czasu	Brak
Certyfikat podpisującego / składającego pieczęć	Nazwa powszechna: Jacek Leszek Przygocki Nazwa organizacji: Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu Kraj: PL Identyfikator organizacji: VATPL-7781459285
Numer seryjny certyfikatu	1572857191490087489
Wystawca certyfikatu	Nazwa powszechna: CUZ Sigillum - QCA1 Nazwa organizacji: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. Kraj: PL Identyfikator organizacji: VATPL-5250001090
Lista CRL wykorzystana do weryfikacji certyfikatu	7628 (2024-05-06T05:02:52Z)
Odpowiedź OCSP wykorzystana do weryfikacji certyfikatu	
Podpis zweryfikowano na dzień	2024-05-06 07:49:18 (Bieżący czas systemowy)
Status weryfikacji	Pozytywny
	Podpis został poprawnie zweryfikowany certyfikatem kwalifikowanym
Uwagi	Weryfikowany podpis został uznany za kwalifikowany. Zgodnie z Art. 25. Punkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.

